BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3362-7/20
Mostar, 30.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla, žalba 340-2/2020 od 14.11.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: Nabava gorionika sa pratećom opremom JNR 02/2020, ugovornog tijela KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 30.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava gorionika sa pratećom opremom JNR 02/2020, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 160-1-1-176-3-100/20 od 04.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.12.2020. godine.

Elcom d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na navedenu tendersku dokumentaciju blagovremeno, u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; u skladu sa članovima 99, 100, 101 Zakona o javnim nabavama i člankom 218. Zakona o upravnom postupku, zbog bitne povrede zakonskih normi u postupku nabave.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je dana 12.11.2020. postavio pitanje na portalu javnih nabava:
„Poštovani,
iz tenderskog zahtjeva nije vidljivo no da li se zadržavaju postojeći ventilatori ili su predmet nabave novi ventilatori? Molimo da dostavite tehničke karakteristike i fotografije postojećih."
Dana 13.11.2020 Ugovorno tijelo dalo je sljedeći odgovor:
"Poštovani,
U tenderskoj dokumentaciji, na strani 30/48 je navedeno da je potrebno izvršiti isporuku dva nova gorionika i prateće opreme. Naravno da se to odnosi na svu opremu, pa i ventilatore koji su jedan

od osnovnih dijelova potrebnih za rad gorionika. Novi ventilatori treba da zadovolje potrebe novih gorionika u tehničkom smislu.
Specifikaciju sve ponuđene opreme, kao što je traženo tenderskom dokumentacijom, treba jasno navesti u Aneksu 3b (u skladu sa tehničkim zahtjevima).
Lijep pozdrav"
Ugovorno tijelo nije odgovorilo na zahtjev ponuditelja za dostavom "tehničke karakteristike i fotografije postojećih ventilatora" a potvrdilo da su isti predmet zamjene. Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 56. Zakona o javnim nabavama:
"Članak 56. (Pojašnjenja tenderske dokumentacije)
Zainteresirani kandidati/ponuditelji mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog tijela pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.
Ugovorno tijelo dužno je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ ponuditeljima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda."
Potrebno je da Ugovorno tijelo dostavi podatke i pojašnjenja koja zatraže ponuditelji, ili objašnjenje zbog čega traženo ne mogu osigurati, te da u skladu sa novim informacijama produži rok za dostavu ponude.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je člankom 47. Zakon o javnim nabavama definirano:
„Članak 47.
(Ekonomska i financijska sposobnost)
Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuditelja, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:
odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga financijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-financijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga financijska institucija u skladu s pozitivnim propisima;
garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrirane djelatnosti;
poslovne bilance ili izvodi iz poslovnih bilanca, za period ne duži od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilanca zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog tijela;
izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog tijela.
Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog članka, Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti.
Kandidat/ponuditelj može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod

istim uvjetima grupa kandidata/ponuditelja može se osloniti na kapacitete sudionika grupe ili drugih privrednih subjekata.
Dokumenti navedeni u stavku (1) ovog članka dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuditelj, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom."
Modelom tenderske dokumentacije objavljenim od strane Agencije za javne nabave definirano je:
„13. Ostali uvjeti za kvalifikaciju
Ostali uvjeti za kvalifikaciju u smislu dokazivanja ekonomsko-financijske i tehničke i profesionalne sposobnosti se moraju taksativno navesti u zavisnosti da li je predmet nabave roba/usluga/radovi, u skladu sa Zakonom. ***Moraju biti srazmjerni predmetu nabave i procijenjenoj vrijednosti nabave".***
Procijenjena vrijednost nabave je 550.000,00 KM što prema vrijednosnim razredima iz članka 14 Zakona o javnim nabavama spada u grupu ugovora sa višom procijenjenom vrijednošću. Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom u točki 7.3 propisalo da se ne zahtijevaju uvjeti vezani za Ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja što nije u skladu sa propisima Zakona o javnim nabavama.
Kriterij za dodjelu ugovora prema tenderskoj dokumentaciji je:
„9.1.1 U skladu sa člankom 64. Zakona kriterij za dodjelu ugovora je: *„Najniža cijena"*.
Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude.
Način plaćanja prema tenderskoj dokumentaciji je:
„6.2. Plaćanje:
80% iznosa cijene opreme u roku 30 dana od dana isporuke opreme,
20%> iznosa cijene opreme i 100% iznos cijene usluga u roku 30 dana od obostranog potpisivanja zapisnika o uspješnom puštanju gorionika na gas i ulje u skladu sa tehničkim zahtjevima."
Dakle od ponuditelja se zahtijeva financiranje realizacije projekta sa odgođenim plaćanjem. U tom smislu ekonomsko financijska sposobnost ponuditelja je važan kriterij za ocjenu sposobnosti ponuditelja te bi tenderska dokumentacija morala sadržavati odredbe iz članka 47. Zakona o javnim nabavama. Ponuditelji koji su poslovali sa negativnim rezultatom ne mogu sudjelovati u javnoj nabavi jer je kontinuitet poslovanja takvih subjekata ugrožen što dovodi u pitanje sposobnost za ekonomsku i financijsku realizaciju ovog projekta.
U tom smislu potrebno je izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da ista sadrži odredbe zahtjeva u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja i to:
"Bilans stanja i uspjeha za posljednje 3 godine kojima se dokazuje pozitivno poslovanje ponuditelja za period posljednje 3 godine."

U trećem žalbenom navodu Žalitelja ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji navedeno:
"7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a to su:
a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe (gorionik snage min. 10.000 kW) koja je predmet ove javne nabave, izvršenog u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;"
U aneksu 3 navedeno je na poziciji I - Oprema pod 1: *"Gorionik i prateća oprema u skladu sa Tehničkim zahtjevima kpl 2."*

U tehničkom opisu navedeno je:
"Predmet nabave je nabava novih gorionika duo blok izvedbe sa pratećom opremom za postojeći dvoplamenični kotao snage 14 MW."
U Prilogu 1 TEHNIČKI PODACI POSTOJEĆEG VRELOVODNOG KOTLA I NOVOG GORIONIKA navedeno je:
„Postojeći kotao (1 kom) Snaga 14 (MW)"
„Novi gorionik 2 (kom) Snaga do 12 (MW)"
Iz tehničkog opisa i aneksa 3 vidljivo je da je predmet nabave 2 gorionika snage zajedno do max. 12 MW.
Trenutni kotao je snage 14 MW, te bi dva gorionika po 10MW, tj. 20MW bila preopterećenje za postojeći kotao.
Uvažavajući predmet nabave jasno je da zahtjev za tehničku i profesionalnu sposobnost ne prati zahtjev nabave, jer je u zahtjevu tenderske dokumentacije navedeno:
„Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe ***(gorionik*** *snage min. 10.000 kW)"*
Dok predmet nabave nije 1 gorionik snage min. 10.000 kW već dva gorionika zajedničke snage do max 12 MW.
Stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u rješenju JN2-01-07-1-674-8/17 od 16.11.2017. godine je: *„Ovo tijelo ne spori da ugovorno tijelo ima diskreciono pravo da propisuje uvjete koje ponuditelji moraju ispunjavati međutim Ugovorno tijelo je u obavezi da poštujući zakonske odredbe definira uvjete te svako dodatno postrožavanje uvjeta u odnosu na zakonske odredbe ne smije usložnjavati postupak obzirom da ponuditeljima se treba omogućiti da nesmetano sudjeluju u postupku pogotovo ako uzmemo u obzir da Ugovorno tijelo ničim nije dokazalo da samo ovakvim definiranjem spornog uvjeta ponuditelji će moći dokazati uspješno iskustvo, obzirom da je ovakav način definiranja uvjeta neuobičajen i strožiji u odnosu na zakonske odredbe. Pri tome ugovorno tijelo nije pružilo osnovano obrazloženje koje bi upućivalo uslijed kojih konkretno okolnosti, kojih dokazanih specifičnosti postupka je postupilo na navedeni način, šta je specifičnost nabave, pa da je postupilo na drugačiji način u odnosu na uobičajenu postavku zahtjeva/dokaza u vezi sa tehničko profesionalnom kvalifikacijom ponuditelja, zbog čega bi samo takav zahtjev jedino mogao zadovoljiti Ugovorno tijelo pri ocjeni uspješnosti ponuditelja u tehničko profesionalnom smislu, te u konačnici, na bazi kojih konkretnih analiza tržišta predmeta nabave, je došao do zaključka da prilično složene i neuobičajene zahtjeve može nesmetano ispuniti dovoljan odgovarajući broj ponuditelja da bi takva nabava ostvarila svoju svrhu te da je navedeni zahtjev nesmetano tehnički ostvariv."*
Ugovorno tijelo treba omogućiti nuđenje većem broju ponuditelja u postupku kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavama s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavom.

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji navedeno:
"7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a to su:
a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe (gorionik snage min. 10.000 kW) koja je predmet ove javne nabave, izvršenog u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;"

Prema obavještenju o nabavi, predmet nabave su ODJELJAK II: PREDMET UGOVORA, III. Vrsta ugovora: *Robe, Kupovina.*
Članak 49 Zakona o javnim nabavama glasi:
„Članak 49. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave robe) U postupku javne nabave robe Ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona,..."
Zakon je definirao da se u okviru Tehničke i profesionalne sposobnosti može zahtijevati spisak izvršenih ugovora (u množini) a ne isključivo jedan ugovor. Postavljenim zahtjevom se ograničava konkurencija u postupku nabave, a što nije opravdano predmetom nabave.
U konkretnom slučaju sporan je uvjet Ugovornog tijela za dostavom jednog ugovora jedne vrijednosti za isporuku jednog gorionika 10MW dok je za isti predmet nabave „NABAVA GORIONIKA I PRATEĆE OPREME ZA KOTLOVNICU K-5 JNR 02/2017, u 2017. godini (U prilogu tenderska dokumentacija JRN 02/2017) Ugovorno tijelo prihvatilo uvjet:
„7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a to su:
a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji ***jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke gorionika*** *koji su predmet ove javne nabave izvršenih u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;"*
Nadalje, Ugovorno tijelo je za „NABAVA GORIONIKA I PRATEĆE OPREME ZA KOTLOVNICU K-5 JNR 02/2017„ u 2017. godini, od ponuditelja zahtijevalo:
„2.2.1 Ponuditelj opreme će izvršiti sljedeće usluge:
Prisustvo kod prijema roba u skladištu Ugovornog tijela,
Montaža *gorionika i prateće opreme, polaganje kablova i povezivanje isporučeni električnih uređaja i električnih uređaja koji se zadržavaju, a neophodni su za funkciju rada sklopa kotao-gorionici,"*
Budžet nabave je tada bio 550.000,00 KM. Ugovor je zaključen sa jednim ponuditeljem te je u postupku zaprimljena 1 ponuda.
Žalitelj ističe kako u ovoj nabavi Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva:
„2.1.2 Ponuditelj opreme će izvršiti sljedeće usluge:
Prisustvo kod prijema roba u skladištu ugovornog tijela,
Stručni ***nadzor*** *pri montaži opreme,"*
„7. OBAVEZE UGOVORNOG TIJELA
Osiguranje energenata za izvođenje radova.
Izvrši ***montažu*** *gorionika, prateće opreme i polaganje kablova."*
U odgovoru na pitanja Ugovorno tijelo je dalo sljedeći odgovor:
„Samu montažu opreme (uključujući povezni materijal: cijevi, kanali i sl.) u skladu sa tehničkim zahtjevima je obaveza ugovornog tijela."
Dakle za iste novce sada Ugovorno tijelo nabavlja samo robu bez montaže, a od ponuditelja zahtijeva da je vrijednosti isporučene robe bila 500.000,00 KM bez PDV-a i to u jednom ugovoru i to jednog gorionika.
U skladu sa naprijed navedenim, potrebno je izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da se zahtjev točke 7.4. tenderske dokumentacije izmijeni kako bi se omogućila dostava jednog ili više ugovora koji zajednički dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, a ne samo dostava jednog ugovora.

Uvažavajući naprijed izneseno, potrebno je da Ugovorno tijelo izmijeni tenderski zahtjev kako bi se omogućila aktivna i pravična konkurencija, na način da izmijenjeni zahtjev točke 7.4.1 tenderske dokumentacije glasi:
U tenderskoj dokumentaciji navedeno je:
"7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a to su:
a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke gorionika i prateće opreme izvršenih u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;"
U interesu je Ugovornog tijela da omogući konkurenciju u nabavama kako bi se postiglo efikasnije korištenje javnih sredstava.

U petom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u točki 7.5.1 tenderske dokumentacije navedeno: „7.5.1. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, Ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način:

- uvjete koji su navedeni pod točkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 moraju ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.

U tenderskoj dokumentaciji ne postoji točka 7.6.1. dok postoji točka 7.5.1 dva puta.
Potrebno je da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da je nedvosmisleno jasno koji su uvjeti za kvalifikaciju.

U šestom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je pod točkom 8.2.1 tenderske dokumentacije traženo:
„- Originalnu izjavu proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom (sve u skladu sa tehničkim zahtjevima tendera)."
Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971, 39/75 i 42/89 definirano je u članku 1:
Članak 1. Ovjeravanje potpisa ili rukopisa je potvrđivanje njihove autentičnosti. Ovjeravanje prepisa je potvrđivanje njegove istovjetnosti sa izvornom ispravom."
U članku 2. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971, 39/75 i 42/89 definirano je:
„Članak 2. Ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa vrši nadležno općinsko tijelo uprave."
Ugovorno tijelo nema ovlasti odbiti ovjerenu kopiju originala od nadležnog tijela. Ugovorno tijelo je dužno prihvatiti ovjerenu kopiju originala kao validan dokument. Vidljivo je iz ostalih zahtjeva tenderske dokumentacije da Ugovorno tijelo priznaje original ili ovjerenu kopiju dokumenta. Ovako postavljeni zahtjev tenderske dokumentacije ostavlja prostor za formalno odbacivanje ponude, a što nije utemeljeno odredbama zakonskih propisa u BiH.
Nadalje, Zakon javnim nabavama pojam originala ili ovjerene kopije spominje samo u kontekstu zahtjeva članaka 45. 47. i 52. Zakona o javnim nabavama, dok se za ostalu dokumentaciju ne spominje niti original niti ovjerena kopija, već je tehnička dokumentacije kao takva prihvatljiva i u kopiji. Potrebno da je Ugovorno tijelo omogući dostavu dokumenta u obliku ovjerene kopiju originala od nadležnog tijela.

U sedmom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji na stranici 35/48 navedeno:
„8. STANDARDI 8.7 Zakon o zaštiti na radu (Službeni list SRBiH br. 22/90)."
Tenderska dokumentacije se poziva na nevažeći Zakon o zaštiti na radu. Stupio je na snagu novi Zakon o zaštiti na radu Službene novine FBiH broj 79/20 u kojem je u članku 92. navedeno:
„Članak 92. Danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje da važi Zakon i zaštiti na radu (Službeni list SRBiH br. 22/90)"
Potrebno je da Ugovorno tijelo izmjeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude usuglašena sa važećim zakonskim propisima.

U osmom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako obzirom da je zahtjev tendera zamjena postojećih gorionika i ugradnja na postojeći kotao, a zahtjeva se i dokaz o kompatibilnosti sa postojećim kotlom stranici 31/48 tenderske dokumentacije navedeno:
„Kompatibilnost se dokazuje:
S originalnom izjavom proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom sa navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa.
S Tehničkom dokumentacijom za isporučenu opremu."
Da bi se napravila izjava proizvođača za nove gorionike, tenderska dokumentacija mora sadržavati crteže postojećeg kotla sa dimenzijama priključka gorionika, dimenzijama plamenica, itd.
Također je potrebno u tenderskoj dokumentaciji navesti koji je postojeći gorionik i je li kotao u funkciji.
Potrebno je da Ugovorno tijelo izmjeni tendersku dokumentaciju na način da ista sadrži potrebne informacije za izradu ponude.

U devetom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako su Tenderskom dokumentacijom na stranici 30/48 opisane obaveze za usluge ponuditelja kako slijedi:
„Prvo puštanje u rad isporučene opreme, probni rad i izrada zapisnika o izvršenim radovima sa rezultatima mjerenja i ispitivanja produkata sagorijevanja i rada kotla i gorionika. Podešavanje gorionika, preliminarni test opterećenja, mjerenje parametara sagorjevanja kojima se dokazuje pravilno funkcioniranje i kompatibilnost gorionika i kotla u skladu sa važećim zakonskim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izrada zapisnika i protokola o izvršenim radovima, tabelarni i grafički prikaz rezultata mjerenja, produkata sagorijevanja (C02, 02, NOx), η za:

- *Tečno gorivo: najmanje u sedam točaka za različita opterećenja*
- *Gas: najmanje u deset točaka za različita opterećenja.*

Na zahtjev Ugovornog tijela, prvo puštanje u rad i probni rad će biti izvršeno tokom sezone grijanja, kada postoje zahtjevi za potrebnom toplotnom energijom, ali svakako u okviru garantnog perioda. Prije puštanja u rad i testiranja gorionika, kotao mora biti očišćen korištenjem standardne opreme za čišćenje.
Probni rad isporučene opreme u trajanju od 72h pri radu na gas i još 72h pri radu na tečno gorivo. Pri probnom radu obavezno je prisustvo predstavnika ponuditelja opreme.
U slučaju nastanka smetnji u radu kotlovnice, a čiji je uzrok isporučena oprema, probni rad teče ispočetka nakon otklanjanja smetnje."
Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji treba osigurati protokole o ispitivanju postojećih gorionika i kotla kako bi se utvrdilo da postojeći kotao može zadovoljiti postavljene uvjete.

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da probni rad teče iz početka u slučaju smetnji čiji je uzrok isporučena oprema zahtijevana tenderom, što ako se prekine probni rad u slučaju da nije uzrok isporučena oprema zahtijevana tenderom, nastavlja li se ili se smatra da je probni rad završen, tko snosi dodatne troškove produženja probnog rada. Hoće li biti ugovor završen ako u predviđenom roku Investitor ne osigura uvjete za probni rad, te je potrebno definirati rok za osiguranje uvjeta za probni rad, a ne ostaviti otvoreno.
Na istoj stranici je navedeno da je obaveza Izvođača: *„Stručni nadzor pri montaži opreme,"*
Dakle montaža je obaveza Ugovornog tijela i ista može trajati 1 dan ili 10 mjeseci ili više.
Također u tenderskoj dokumentaciji stranici 6/48. je navedeno:
„6.3. Rok isporuke robe: 60 dana od potpisivanja ugovora." i
„6.5. Garantni rok: min. 24 mjeseca od dana ugradnje opreme i potpisivanja zapisnika o uspješnom puštanju gorionika na gas i ulje u skladu sa tehničkim zahtjevima."
"Naručitelj se obavezuje da će izvršiti plaćanje na sljedeći način:
-80% iznosa cijene opreme u roku 30 dana od dana isporuke opreme i ispostavljanja računa Isporučitelja,
-20% iznosa cijene opreme i 100% iznosa cijene usluga u roku 30 dana od obostranog potpisivanja zapisnika o uspješnom puštanju gorionika na gas i ulje u skladu sa tehničkim zahtjevima i ispostavljanja računa Isporučitelja."
Žalitelj ističe kako u tenderu nije definirano koliko je potrebno vremena za ugradnju i u kojem periodu će Investitor osigurati uvjete za ispitivanje. Od dobavljača se zahtjeva da potpiše ugovor koji nije ograničen, a plaćanje je uvjetovano montažom od strane Ugovornog tijela. Tenderska dokumentacija treba jasno precizirati sve rokove realizacije ugovora kako bi svi ponuditelji mogli dostaviti jednako pravične i konkurentne ponude, ili precizirati kako se rješava neusklađenost ako u nekoj nepredviđenoj situaciji Investitor ne može osigurati ispitivanje i puštanje u probni rad gorionika.
U skladu sa naprijed navedenim, i u skladu sa člankom 53 stavak 3) pod g) Zakona o javnim nabavama potrebno je da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju kako bi bilo jasno definirane obaveze ugovornih strana i rokovi u kojima se iste trebaju izvršiti, za obje strane i ponuditelja i Ugovorno tijelo.
Obzirom da tenderska dokumentacija ne sadrži minimum podataka neophodnih za pripremu ponude, potrebno je da Ugovorno tijelo osigura potrebne informacije te produži rok za predaju ponude minimalno za broj dana koliko je bilo predviđeno prvom objavom nabave, tj. za 22 dana.
U slučaju ne prihvaćanja žalbe kod Ugovornog tijela i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj ističe kako će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvaćanja žalbe kod URŽ-a moli da mu se predmetna sredstva vrate na račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka d.d. Sarajevo.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te istu u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, a žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Žalbeni navod 1,
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je Ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno odgovorilo Žalitelju na postavljeno pitanje putem Portala javnih nabava. U odgovoru je navedeno da se radi o nabavi potpuno novih gorionika sa pratećom opremom čiji je sastavni dio i ventilator koji svojim tehničkim karakteristikama mora podržavati

rad gorionika koji ponuditelj nudi. Dostavljanje fotografija i tehničkih karakteristika postojećih ventilatora nema nikakvog opravdanog razloga jer se od ponuditelja očekuje da ponude gorionike sa ventilatorima i ostalom pratećom opremom koji će podržavati rad ponuđenih gorionika od strane ponuditelja, a ne gorionika koji će Ugovorno tijelo zamijeniti. Tehničke karakteristike postojećih ventilatora su potpuno neupotrebljive za nabavu novih.

Žalbeni navod 2.
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciju jasno definiralo potrebne kvalifikacijske uvjete poštujući odredbe Zakona o javnim nabavama. Člankom 44. Zakona o javnim nabavama jasno je definirano **da Ugovorno tijelo definira uvjete za kvalifikaciju ponuditelja** u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja i njihove tehničke i profesionalne sposobnosti **a nikako ponuditelj (u konkretnom slučaju Žalitelj)**, a člankom 47. Zakona o javnim nabavama da Ugovorno tijelo u postupku javne nabave **može, a nikako da mora,** utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti.

Žalbeni navod 3.
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je Ugovorno tijelo upravo na ovaj način omogućilo sudjelovanje većem broju zainteresiranih ponuditelja u predmetnom postupku nabave. Od ponuditelja je traženo uspješno iskustvo u segmentu isporuke roba koje su predmet javne nabave odnosno gorionika snage minimalno 10 MW, jer tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno tražena snaga gorionika da bude 10 MW nego je traženo da snaga ponuđenih gorionika može biti maksimalno 12 MW. U tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno da su predmet nabave dva komada gorionika karakteristika kao što je opisano u tehničkoj dokumentaciji i Aneksu 3. Trenutni dvoplamenični kotao jeste 14 MW, a dva nova gorionika mogu biti maksimalno 2 x 12 = 24 MW. Ponuditeljima je ostavljena mogućnost da oni sami odrede snagu gorionika koja u paralelnom radu treba da zadovolji potrebe kotla od 14 MW, na način da se adekvatnom regulacijom i zaštitama ni u kom slučaju ne smije doći do preopterećenja kotla, što bi ponuditeljima koji se bave ovakvom vrstom opreme trebalo biti jasno.

Žalbeni navod 4.
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je isti u potpunosti u skladu s člankom 7. stavak 4. pod b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti **može tražiti dokaz o izvršenju jednog ugovora,** ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Cijeneći ozbiljnost i složenost predmetne nabave, Ugovorno tijelo je postavilo navedeni uvjet navodeći i minimalnu prihvatljivu snagu gorionika, s obzirom da se radi o nabavi gorionika velike snage. Dovođenje u vezu predmetnog postupka sa postupkom koji je Ugovorno tijelo provodilo u 2017. godini, Ugovorno tijelo smatra krajnje neozbiljnim i neprofesionalnim, posebno uzimajući obzir da se svaki postupak priprema i provodi u skladu sa preduvjetima aktuelnim u momentu pokretanja postupka javne nabave.

Žalbeni navod 5.
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što iz samog žalbenog navoda je jasno da se radi o greški prilikom kucanja (tipfeler) samog teksta tenderske

dokumentacije. Iz sadržaja tenderske dokumentacije na stranici 2/48 je jasno vidljivo da postoji poglavlje 7.6 kao i na samoj stranici 9. Žalitelj je mogao iskoristiti zakonsko pravo i postaviti pitanje Ugovornom tijelu putem Portala javnih nabava ako je imao nejasnoće o kojoj se točki tenderske dokumentacije radi, ali Žalitelj to nije uradio, što dokazuje da Žalitelj ulaže žalbene navode da bi ometao postupak provođenja javne nabave.

Žalbeni navod 6,
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što Ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navelo da neće prihvatiti kopiju izjave proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegove kompatibilnosti sa kotlom (sve u skladu sa tehničkim zahtjevima tendera), koju je ovjerilo nadležno tijelo. Kao i u prethodnom žalbenom navodu Žalitelj je mogao iskoristi zakonsko pravo postaviti pitanje Ugovornom tijelu ako je imao nejasnoću po ovom pitanju. Također bitno je istači da takva izjava se jedino odnosi na kotlove koje posjeduje ovo Ugovorno tijelo i kao takva se ne može iskoristiti ni za jedan drugi tender te nije jasno zašto bi ponuditelj i dostavljao ovjerenu kopiju takve izjave jer tom izjavom proizvođač treba izjaviti da je ponuđeni gorionik kompatibilan sa kotlom koji Ugovorno tijelo već posjeduje.

Žalbeni navod 7,
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što Ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije i sve do njene objave nije imalo saznanja da je novi Zakon o zaštiti na radu stupio na snagu. Novi Zakon je stupio na snagu danom objave u Službenom glasniku 79/20 dana 30.10.2020. godine, a tenderska dokumentacija je objavljena 04.11.2020. godine. Osim toga, samim stupanjem na snagu novog Zakona, Ugovorno tijelo i Žalitelj su dužan poštovati odredbe novog Zakona, bio on naveden u tenderskoj dokumentacije ili ne.

Žalbeni navod 8,
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što su u tenderskoj dokumentaciji ponuditeljima dati svi podaci o postojećem kotlu kao i dovoljno tehničkih podataka potrebnih za izdavanje potvrde odnosno izjave o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom, te navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa. U tehničkoj dokumentaciji je jasno navedeno da je potrebno isporučiti gorionike kompatibilne sa postojećim kotlom, koji će postići tražene parametre (prema tehničkim zahtjevima iz tendera) i zajedno sa kotlom, zakonom propisane, granične vrijednosti parametara sagorijevanja *(Pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje, Službene novine Federacije BiH br. 03/2013)*, odnosno isporuka kombiniranih gorionika, predviđenih za rad na prirodni (zemni) gas i lož ulje srednje, a koji su kompatibilni sa kotlom sljedećih karakteristika:
Proizvođač kotla: TPK Zagreb - Tip kotla: BKGV - 175
Nazivna toplotna snaga kotla: 14 MWth.
Maksimalni radni pritisak: 16 bar
Maksimalna radna temperatura: 140°C
Minimalna radna temperatura: 0°C
Broj plamenica: 2
Pad pritiska u ložištu: 14/14,5 mbara
Kotao ima napojne pumpe (radna i rezervna) snage 22 kW, te da se kompatibilnost dokazuje:

Originalnom izjavom proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom sa navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa.
Tehničkom dokumentacijom za isporučenu opremu.
Prema tome, ponuditeljima koji se bave ovakvom vrstom opreme jasno je da tehničkom dokumentacijom gorionika koju nude, trebaju potvrditi izjavom o kompatibilnosti karakteristika ponuđenog gorionika sa kotlom.

Žalbeni navod 9,
Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji su navedeni rokovi za isporuku robe i definirano vrijeme za probni rad, odnosno 60 dana za isporuku i probni rad u toku trajanja sezone grijanja, iz čega se jasno može zaključiti da je Ugovorno tijelo primorano izvršiti montažu odmah po izvršenoj isporuci baš zbog ograničenja perioda sezone grijanja, što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji.
Postojeći kotao koji se zadržava, s obzirom na dimenzije plamenice i ostale karakteristike, zadovoljava uvjete propisane Zakonom, a ponuditelji su dužni odabrati i ponuditi gorionik usklađen sa postojećim kotlom.
Ugovorno tijelo napominje da je u skladu sa zakonskim obavezama dužno vršiti ispitivanja rada kotlova.
U slučaju da prekid probnog rada nije uzrokovan isporučenom opremom, isporučitelju se u dužinu trajanja probnog rada ne računa vrijeme prekida probnog rada i troškovi izazvani tim prekidom.
Na osnovu svega navedenog, očito je da se radi o klasičnom ometanju postupka javne nabave od strane Žalitelja posebno imajući u vidu da Žalitelj kod Ugovornog tijela nije uspio realizirati mnogo jednostavniju nabavu, već je ista završena otkazivanjem zaključenog ugovora od strane Žalitelja, te stoga predlaže da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu **kao neosnovanu.**

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3362-4/20 od 24.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 634-12-20 od 03.12.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kome ponavlja žalbene navode istaknute u žalbi uz dodatno (boldirano) obrazloženje.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je dana 12.11.2020. postavio pitanje na portalu javnih nabava:
„Poštovani,
iz tenderskog zahtjeva nije vidljivo no da li se zadržavaju postojeći ventilatori ili su predmet nabave novi ventilatori? Molimo da dostavite tehničke karakteristike i fotografije postojećih."
Dana 13.11.2020 Ugovorno tijelo dalo je sljedeći odgovor:

"Poštovani,
U tenderskoj dokumentaciji, na stranici 30/48 je navedeno da je potrebno izvršiti isporuku dva nova gorionika i prateće opreme. Naravno da se to odnosi na svu opremu, pa i ventilatore koji su jedan od osnovnih dijelova potrebnih za rad gorionika. Novi ventilatori treba da zadovolje potrebe novih gorionika u tehničkom smislu.
Specifikaciju sve ponuđene opreme, kao što je traženo tenderskom dokumentacijom, treba jasno navesti u Aneksu 3b (u skladu sa tehničkim zahtjevima).
Lijep pozdrav"
Ugovorno tijelo nije odgovorilo na zahtjev ponuditelja za dostavom "tehničke karakteristike i fotografije postojećih ventilatora" a potvrdilo da su isti predmet zamjene. Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 56. Zakona o javnim nabavama:
"Članak 56. (Pojašnjenja tenderske dokumentacije)
Zainteresirani kandidati/ponuditelji mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog tijela pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.
Ugovorno tijelo dužno je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ ponuditeljima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda."
Potrebno je da Ugovorno tijelo dostavi podatke i pojašnjenja koja zatraže ponuditelji, ili objašnjenje zbog čega traženo ne mogu osigurati, te da u skladu sa novim informacijama produži rok za dostavu ponude.

Ugovorno tijelo ističe kako je jasno i nedvosmisleno odgovorilo Žalitelju na postavljeno pitanje putem Portala javnih nabava. U odgovoru je navedeno da se radi o nabavi potpuno novih gorionika sa pratećom opremom čiji je sastavni dio i ventilator koji svojim tehničkim karakteristikama mora podržavati rad gorionika koji ponuditelj nudi. Dostavljanje fotografija i tehničkih karakteristika postojećih ventilatora nema nikakvog opravdanog razloga jer se od ponuditelja očekuje da ponude gorionike sa ventilatorima i ostalom pratećom opremom koji će podržavati rad ponuđenih gorionika od strane ponuditelja, a ne gorionika koji će Ugovorno tijelo zamijeniti. Tehničke karakteristike postojećih ventilatora su potpuno neupotrebljive za nabavu novih.

Ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo dalo jasan odgovor na postavljeno pitanje Žalitelja, kao što je to i vidljivo iz naprijed citiranog navoda, a sami odgovor je postavljanjem na portalu javnih nabava dostupan svim ponuditeljima, te se smatra da je dostavljen svim sudionicima u postupku, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**
Što se tiče navoda da Ugovorno tijelo nije odgovorilo na zahtjev ponuditelja za dostavom "tehničke karakteristike i fotografije postojećih ventilatora", ovo tijelo ističe kako iskazani zahtjev nije opravdan iz razloga što je u cjelokupnoj tenderskoj dokumentaciji dato dovoljno informacija o tehničkim karakteristikama predmeta nabave, a tehničke karakteristike postojećih ventilatora nisu presudne i ne utječu na karakteristike ventilatora koji trebaju biti ponuđeni, nego je bitno da novi ponuđeni gorionici budu kompatibilni sa cjelokupno ponuđenim gorionikom sa ventilatorima i ostalom pratećom opremom, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je, u smislu ekonomsko financijska sposobnost ponuditelja važan kriterij za ocjenu sposobnosti ponuditelja te bi tenderska dokumentacija morala sadržavati odredbe iz članka 47. Zakona o javnim nabavama, tj. potrebno je izmijeniti tendersku

dokumentaciju na način da ista sadrži odredbe zahtjeva u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja i to:
"Bilans stanja i uspjeha za posljednje 3 godine kojima se dokazuje pozitivno poslovanje ponuditelja za period posljednje 3 godine."

Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim prednji žalbeni navod iz razloga što je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciju jasno definiralo potrebne kvalifikacijske uvjete poštujući odredbe Zakona o javnim nabavama, a člankom 44. Zakona o javnim nabavama jasno je definirano da Ugovorno tijelo definira uvjete za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja i njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, a člankom 47. Zakona o javnim nabavama da Ugovorno tijelo u postupku javne nabave može, a nikako da mora, utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo točkom 7.3. (stranica 8/48 TD), propisalo: *Ekonomska i financijska sposobnost* ***(ne traži se).***
Ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo nije dužno zahtijevati dokaze u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti, a ukoliko zahtijeva *jedan ili više dokumenata iz stavka (1) članka 47. ZJN-a, tada je dužno u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti.*
Kako Ugovorno tijelo nije tražilo dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti, nije bilo dužno niti *precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti,* tj. nije dužno propisivati dostavljanje istih, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako je iz tehničkog opisa i Aneksa 3 vidljivo da je predmet nabave 2 gorionika snage zajedno do max. 12 MW, a postojeći kotao je snage 14 MW, te bi dva gorionika po 10MW, tj. 20MW bila preopterećenje za postojeći kotao, a uvažavajući predmet nabave, jasno je da zahtjev za tehničku i profesionalnu sposobnost ne prati zahtjev nabave, jer je u zahtjevu tenderske dokumentacije navedeno:
„Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe ***(gorionik*** *snage min. 10.000 kW)".*

Ugovorno tijelo ističe kako je od ponuditelja traženo uspješno iskustvo u segmentu isporuke roba koje su predmet javne nabave odnosno gorionika snage minimalno 10 MW, jer tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno tražena snaga gorionika da bude 10 MW, nego je traženo da snaga ponuđenih gorionika može biti maksimalno 12 MW. U tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno da su predmet nabave dva komada gorionika karakteristika kao što je opisano u tehničkoj dokumentaciji i Aneksu 3. Trenutni dvoplamenični kotao jeste 14 MW, a dva nova gorionika mogu biti maksimalno 2 x 12 = 24 MW, te je ponuditeljima ostavljena mogućnost da oni sami odrede snagu gorionika koja u paralelnom radu treba zadovoljiti potrebe kotla od 14 MW, na način da adekvatnom regulacijom i zaštitama, ni u kom slučaju ne smije doći do preopterećenja kotla, što bi ponuditeljima koji se bave ovakvom vrstom opreme trebalo biti jasno.

Uvidom u tendersku dokumentaciju je utvrđeno kako je točkom 7.4 (stranica 8/48 TD) propisano:
"7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a to su:

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe (gorionik snage min. 10.000 kW) koja je predmet ove javne nabave, izvršenog u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;"
Također je utvrđeno da je u tehničkim zahtjevima (stranica 30/48 TD) navedeno:
"Predmet nabave je nabava novih gorionika duo blok izvedbe sa pratećom opremom za postojeći dvoplamenični kotao snage 14 MW."
U Prilogu 1 Tehnički podaci postojećeg vrelovodnog kotla i novog gorionika navedeno je:
„Postojeći kotao (1 kom) Snaga 14 (MW)"
*„Novi gorionik **2 (kom) Snaga do 12 (MW)**"*
Na temelju naprijed utvrđenog ovo tijelo utvrđuje kako je jasno da je Ugovorno tijelo propisalo nabavu 2 gorionika snage zajedno do max. 12 MW, s napomenom da je trenutno instaliran jedan kotao snage 14 (MW, te se zaključuje kako tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno tražena da snaga gorionika bude 10 MW, kako to Žalitelj ističe, nego je propisano da snaga ponuđenih gorionika može biti maksimalno 12 MW, u čemu ovo tijelo ne vidi nikakve nepravilnosti, s tim da je ponuditeljima ostavljena mogućnost da u svojoj ponudi, sami odrede snagu gorionika koji u paralelnom radu trebaju zadovoljiti potrebe kotla od 14 MW, na način da adekvatnom regulacijom i zaštitama ni u kom slučaju ne smije doći do preopterećenja kotla.
Ovo tijelo također ne vidi nepravilnost u propisanom uvjetu za *uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe (gorionik snage **min.** 10.000 kW,* jer je isti u skladu s procijenjenom vrijednosti nabave i odredbom članka 49. Zakona o javnim nabavama. Ovo tijelo zaključuje kako se Ugovorno tijelo opredijelilo za opciju minimalno jednog ugovora, što ne znači da ponuditelj ne može dostaviti više ugovora, ali zbog specifičnosti predmeta nabave, njegovih tehničkih karakteristika, na što i Žalitelj u ovoj žalbi ukazuje, a zbog činjenice da je velika razlika u realizaciji, (npr. 10 ugovora *u segmentu isporuke robe - gorionik snage **min.** 1.000 kW* u odnosu na 1 ugovor *u segmentu isporuke robe - gorionik snage **min.** 10.000 kW),* Ugovorno tijelo je moglo propisati da se isti moraju odnositi na gorionike snage minimalno 10.000kW, jer je to karakteristika gorionika koji se nabavlja, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe (gorionik snage min. 10.000 kW) koja je predmet ove javne nabave, izvršenog u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a Zakon je definirao da se u okviru Tehničke i profesionalne sposobnosti može zahtijevati spisak izvršenih ugovora (u množini), a ne isključivo jedan ugovor. Postavljenim zahtjevom se ograničava konkurencija u postupku nabave, a što nije opravdano predmetom nabave.
U konkretnom slučaju sporan je uvjet Ugovornog tijela za dostavom jednog ugovora jedne vrijednosti za isporuku jednog gorionika 10MW dok je za isti predmet nabave „NABAVA GORIONIKA I PRATEĆE OPREME ZA KOTLOVNICU K-5 JNR 02/2017, u 2017. godini propisalo - *Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji **jednog ili više ugovora.***

Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je isti u potpunosti u skladu s člankom 7. stavak 4. pod b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne

sposobnosti **može tražiti dokaz o izvršenju jednog ugovora,** ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Cijeneći ozbiljnost i složenost predmetne nabave, Ugovorno tijelo je postavilo navedeni uvjet navodeći i minimalnu prihvatljivu snagu gorionika, s obzirom da se radi o nabavi gorionika velike snage. Dovođenje u vezu predmetnog postupka sa postupkom koji je Ugovorno tijelo provodilo u 2017. godini, Ugovorno tijelo smatra krajnje neozbiljnim i neprofesionalnim, posebno uzimajući obzir da se svaki postupak priprema i provodi u skladu sa preduvjetima aktuelnim u momentu pokretanja postupka javne nabave.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 7.4. (stranica 8/48 TD) propisano:
"7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a to su:
a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi najmanje 500.000,00 KM u segmentu isporuke robe (gorionik snage min. 10.000 kW) koja je predmet ove javne nabave, izvršenog u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;"
Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo u točki 2.1.2 Tehničkih zahtjeva (stranica 30/48 TD), između ostalog, propisalo:
„2.1.2 Ponuditelj opreme će izvršiti sljedeće usluge:
Prisustvo kod prijema roba u skladištu ugovornog tijela,
*Stručni **nadzor** pri montaži opreme,"*
U točki 7. Tehničkih zahtjeva (stranica 35/48 TD), Ugovorno tijelo je između ostalog propisalo:
„7. OBAVEZE UGOVORNOG TIJELA
Osiguranje energenata za izvođenje radova.
*Izvrši **montažu** gorionika, prateće opreme i polaganje kablova."*
A u odgovoru na pitanja (Izvještaj o pitanjima i odgovorima, stranica 2/2)Ugovorno tijelo je dalo sljedeći odgovor :
„Samu montažu opreme (uključujući povezni materijal: cijevi, kanali i sl.) u skladu sa tehničkim zahtjevima je obaveza ugovornog tijela."
Uvidom u točku 3.2. tenderske dokumentacije i obavještenje o nabavi, utvrđeno je kako je predmet nabave i Vrsta ugovora: *Robe, Kupovina.*
Na temelju naprijed utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako propisane odredbe tenderske dokumentacije nisu nezakonite imajući u vidu da se konkretni postupak odnosi na nabavu roba, zbog čega je Ugovorno tijelo moglo propisati ***jedan** ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja,* kako to i sama odredba članka 49. ZJN, propisuje, a u konkretnom slučaju je propisalo dostavljanje **jednog dokaza**.
U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na nabavu usluge montaže, ovo tijelo upućuje kako je člankom 2. stavak (1) točka a) pod 1) Zakona o javnim nabavama, definirano:
***1) ugovor o javnoj nabavi roba** je ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet kupnja, najam i zakup robe ili leasing sa ili bez opcije kupnje robe, kao i ugovor koji kao usputno pitanje uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu;*
a pod 2) je definirano kako se Ugovorom o javnoj nabavi usluga smatra *ugovor o javnoj nabavi čiji su predmet i robe i usluge je ugovor o javnoj nabavi usluga ako vrijednost predmetnih usluga premašuje vrijednost roba obuhvaćenih tim ugovorom.*

Kako je jasno da u konkretnom postupku vrijednost usluge montaže ne premašuje vrijednost nabave roba, smatra se da se u konkretnom slučaju radi o nabavi roba, koja *uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu.*
Sijedom naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno propisalo odredbe tenderske dokumentacije, te dalo dovoljne i jasne podatke koji su ponuditeljima dovoljni da podnesu svoje ponude na konkurentskoj osnovi, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U petom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u točki 7.5.1 tenderske dokumentacije navedeno: *„U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, Ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način:*

- *uvjete koji su navedeni pod točkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 moraju ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.“*

Žalitelj ističe kako u tenderskoj dokumentaciji ne postoji točka **7.6.1.** dok postoji točka 7.5.1 dva puta, te je potrebno da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da je nedvosmisleno jasno koji su uvjeti za kvalifikaciju.

Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što iz samog žalbenog navoda je jasno da se radi o greški prilikom kucanja (tipfeler) samog teksta tenderske dokumentacije. Iz sadržaja tenderske dokumentacije na stranici 2/48 je jasno vidljivo da postoji poglavlje 7.6 kao i na samoj stranici 9. Žalitelj je mogao iskoristiti zakonsko pravo i postaviti pitanje Ugovornom tijelu putem Portala javnih nabava ako je imao nejasnoće o kojoj se točki tenderske dokumentacije radi, ali Žalitelj to nije uradio, što dokazuje da Žalitelj ulaže žalbene navode da bi ometao postupak provođenja javne nabave.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je na stranici 9/48 i 10/48 tenderske dokumentacije došlo do tiskarske pogreške jer je Ugovorno tijelo u poglavlju 7.6 - Sukob interesa, ponovno u tom poglavlju označilo točke poglavlja oznakama 7.5.1. i 752., kao i u poglavlju 7.5. Grupa ponuditelja, a trebalo je označiti 7.6.1. i 7.6.2.
Ovo tijelo smatra ovu pogrešku tehničko-tiskarskom pogreškom koja nije od presudnog značaja za zakonitost tenderske dokumentacije, jer je jasno utvrđeno da je istom oznakom označen različiti sadržaj u dvije susjedne točke, što je rezultat tehničko tiskarske pogreške, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U šestom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je pod točkom 8.2.1 tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo propisalo dostavljanje *originalne izjavu proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom (sve u skladu sa tehničkim zahtjevima tendera),* te ističe kako Ugovorno tijelo nema ovlasti odbiti ovjerenu kopiju originala od nadležnog tijela, zbog čega je potrebno da Ugovorno tijelo omogući dostavu dokumenta u obliku ovjerene kopiju originala od nadležnog tijela.

Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što Ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navelo da neće prihvatiti kopiju izjave proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegove kompatibilnosti sa kotlom (sve u skladu sa tehničkim zahtjevima tendera), koju je ovjerilo nadležno tijelo, te ističe da takva izjava se jedino odnosi na

kotlove koje posjeduje ovo Ugovorno tijelo i kao takva se ne može iskoristiti ni za jedan drugi tender te nije jasno zašto bi ponuditelj i dostavljao ovjerenu kopiju takve izjave jer tom izjavom proizvođač treba izjaviti da je ponuđeni gorionik kompatibilan sa kotlom koji Ugovorno tijelo već posjeduje.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 8.2.1 tenderske dokumentacije (stranica 11/48 TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo dostavljanje *originalne izjavu proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom (sve u skladu sa tehničkim zahtjevima tendera).*
Kako se u konkretnom slučaju radi o izjavi kojom se dokazuje kompatibilnost ponuđenog predmeta nabave s postojećim kotlom, što u konkretnom slučaju znači da se izjava koju treba priložiti mora odnositi samo na ovaj konkretni postupak javne nabave, potpuno je irelevantno, hoće li ponuditelj dostaviti originalnu izjavu, ili će se izlagati trošku, pa istu kopirati i ovjeravati, pa dostavljati u ponudi ili samo dostaviti originalnu izjavu, jer se ista u svakom slučaju ne može koristiti u drugim postupcima javne nabave. Zbog ove činjenice ovo tijelo smatra kako zahtijevanje originalne izjave nije nezakonito, kao što nije nezakonito da ponuditelj dostavi istu kopiranu i ovjerenu, te bi u tom slučaju Ugovorno tijelo moralo istu i prihvatiti.
Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

U sedmom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako se Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji poziva na nevažeći Zakon o zaštiti na radu, jer je stupio na snagu novi Zakon o zaštiti na radu Službene novine FBiH broj 79/20 u kojem je u članku 92. navedeno:
„Članak 92. Danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje da važi Zakon i zaštiti na radu (Službeni list SRBiH br. 22/90)", te je potrebno da Ugovorno tijelo izmjeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude usuglašena sa važećim zakonskim propisima.

Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što Ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije i sve do njene objave nije imalo saznanja da je novi Zakon o zaštiti na radu stupio na snagu, a novi Zakon je stupio na snagu danom objave u Službenom glasniku 79/20 dana 30.10.2020. godine, a tenderska dokumentacija je objavljena 04.11.2020. godine, stupanjem na snagu novog Zakona, Ugovorno tijelo i Žalitelj su dužan poštovati odredbe novog Zakona, bio on naveden u tenderskoj dokumentacije ili ne.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 35/48 u točki 8. STANDARDI, u Spisku propisa i standarda koji se odnose na robe i usluge koji su predmet ove nabave u podtočki 8.7 naveden *Zakon o zaštiti na radu (Službeni list SRBiH br. 22/90).*
Ovo tijelo smatra kako činjenica da je stupio na snagu novi Zakon o zaštiti na radu, a da je u tenderskoj dokumentaciji naveden broj Službenog lista u kojem je objavljen stari Zakon o zaštiti na radu, nije od presudne važnosti za zakonitost tenderske dokumentacije, imajući u vidu da Ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije, pa sve do njene objave nije imalo saznanja da je novi Zakon o zaštiti na radu stupio na snagu, jer je novi Zakon stupio na snagu danom objave u Službenom glasniku 79/20 dana 30.10.2020. godine, a tenderska dokumentacija je objavljena 04.11.2020. godine, što je samo 5 (pet) dana razlike.
Ovo tijelo također napominje kako Žalitelj nije dostavio dokaze, da su odredbe u novom Zakonu o radu, koje se odnose na predmetnu robu i usluge, novim Zakonom o radu promijenjene, te da su zbog te činjenice odredbe tenderske dokumentacije suprotne odredbama novog Zakona, a jasno je

da su i Ugovorno tijelo i Žalitelj dužni poštovati odredbe novog Zakona, bio on naveden u tenderskoj dokumentacije ili ne.
Kako je u žalbenom navodu istaknut samo problem u navođenju broja Službenog lista i datuma stupanja na snagu novog Zakona, ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod paušalnim i **neosnovanim.**

U osmom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako obzirom da je zahtjev tendera zamjena postojećih gorionika i ugradnja na postojeći kotao, a zahtjeva se i dokaz o kompatibilnosti sa postojećim kotlom, a da bi se napravila izjava proizvođača za nove gorionike, tenderska dokumentacija mora sadržavati crteže postojećeg kotla sa dimenzijama priključka gorionika, dimenzijama plamenica, itd., te je potrebno u tenderskoj dokumentaciji navesti koji je postojeći gorionik i je li kotao u funkciji.

Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što su u tenderskoj dokumentaciji ponuditeljima dati svi podaci o postojećem kotlu kao i dovoljno tehničkih podataka potrebnih za izdavanje potvrde odnosno izjave o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom, te navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa. U tehničkoj dokumentaciji je jasno navedeno da je potrebno isporučiti gorionike kompatibilne sa postojećim kotlom, koji će postići tražene parametre (prema tehničkim zahtjevima iz tendera) i zajedno sa kotlom, zakonom propisane, granične vrijednosti parametara sagorijevanja *(Pravilnik o graničnim vrijednostima emisije u zrak iz postrojenja za sagorijevanje, Službene novine Federacije BiH br. 03/2013)*, odnosno isporuka kombiniranih gorionika, predviđenih za rad na prirodni (zemni) gas i lož ulje srednje, a koji su kompatibilni sa kotlom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3. Tehničkih zahtjeva (stranice 31/48 tenderske dokumentacije) i utvrdilo kako je istom, između ostalog, propisano:
„Isporuka kombiniranih gorionika, predviđenih za rad na prirodni (zemni) plin i lož ulje srednje, a koji su kompatibilnih sa kotlom sljedećih karakteristika:
Proizvođač kotla: TPK Zagreb - Tip kotla: BKGV - 175
Nazivna toplotna snaga kotla: 14 MWth.
Maksimalni radni pritisak: 16 bar
Maksimalna radna temperatura: 140°C
Minimalna radna temperatura: 0°C
Broj plamenica: 2
Pad pritiska u ložištu: 14/14,5 mbara
Kotao ima napojne pumpe (radna i rezervna) snage 22 kW, a
Kompatibilnost se dokazuje:
S originalnom izjavom proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom sa navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa.
S Tehničkom dokumentacijom za isporučenu opremu."
Analizirajući naprijed navedene karakteristike koje su date u tenderskoj dokumentaciji, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo dalo jasne i dovoljne podatke o postojećem kotlu, te jasno i nedvosmisleno propisalo da se kompatibilnost dokazuje dostavljanjem originalne izjave proizvođača gorionika sa dokazom o pravilnom odabiru gorionika i njegovoj kompatibilnosti sa kotlom sa navedenim primjerima ugradnje gorionika na kotao navedenog tipa i tehničkom dokumentacijom za isporučenu opremu.

Zbog naprijed jasno utvrđene činjenice, ovo tijelo zaključuje kako svi ponuditelji koji se bave isporukom i ugradnjom ove vrste opreme mogu podnijeti ponudu na konkurentskoj osnovi, te moraju znati, je li proizvod koji nude kompatibilan sa postojećim, te kako potvrditi kompatibilnost ponuđenog gorionika sa postojećim kotlom.
Slijedom jasno utvrđenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

U devetom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da probni rad teče iz početka u slučaju smetnji čiji je uzrok isporučena oprema zahtijevana tenderom, te postavlja pitanje: što ako se prekine probni rad u slučaju da nije uzrok isporučena oprema zahtijevana tenderom, nastavlja li se ili se smatra da je probni rad završen, tko snosi dodatne troškove produženja probnog rada, te hoće li biti ugovor završen u predviđenom roku, a Investitor ne osigura uvjete za probni rad, te je potrebno definirati rok za osiguranje uvjeta za probni rad, a ne ostaviti otvoreno.
Žalitelj ističe kako u tenderu nije definirano koliko je potrebno vremena za ugradnju i u kojem periodu će Investitor osigurati uvjete za ispitivanje, od dobavljača se zahtjeva da potpiše ugovor koji nije ograničen, a plaćanje je uvjetovano montažom od strane Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji su navedeni rokovi za isporuku robe i definirano vrijeme za probni rad, odnosno 60 dana za isporuku i probni rad u toku trajanja sezone grijanja, iz čega se jasno može zaključiti da je Ugovorno tijelo primorano izvršiti montažu odmah po izvršenoj isporuci baš zbog ograničenja perioda sezone grijanja, što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorno tijelo napominje da je u skladu sa zakonskim obavezama dužno vršiti ispitivanja rada kotlova, a u slučaju da prekid probnog rada nije uzrokovan isporučenom opremom, isporučitelju se u dužinu trajanja probnog rada ne računa vrijeme prekida probnog rada i troškovi izazvani tim prekidom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 2.1.2. (stranice 30/48 i 31/48 TD) propisane obaveze ponuditelja; između ostalog, u odnosu na prvo puštanje u rad i probni rad:
„Prvo puštanje u rad isporučene opreme, probni rad i izrada zapisnika o izvršenim radovima sa rezultatima mjerenja i ispitivanja produkata sagorijevanja i rada kotla i gorionika. Podešavanje gorionika, preliminarni test opterećenja, mjerenje parametara sagorijevanja kojima se dokazuje pravilno funkcioniranje i kompatibilnost gorionika i kotla u skladu sa važećim zakonskim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izrada zapisnika i protokola o izvršenim radovima, tabelarni i grafički prikaz rezultata mjerenja, produkata sagorijevanja (C02, 02, NOx), η za:Tečno gorivo: najmanje u sedam točaka za različita opterećenja
Gas: najmanje u deset točaka za različita opterećenja.
Na zahtjev Ugovornog tijela, prvo puštanje u rad i probni rad će biti izvršeno tokom sezone grijanja, kada postoje zahtjevi za potrebnom toplotnom energijom, ali svakako u okviru garantnog perioda. Prije puštanja u rad i testiranja gorionika, kotao mora biti očišćen korištenjem standardne opreme za čišćenje.

Probni rad isporučene opreme u trajanju od 72h pri radu na gas i još 72h pri radu na tečno gorivo. *Pri probnom radu obavezno je prisustvo predstavnika ponuditelja opreme.*
U slučaju nastanka smetnji u radu kotlovnice, a čiji je uzrok isporučena oprema, probni rad teče ispočetka nakon otklanjanja smetnje."
Također je uvidom u točke 6.3. i 6.5. tenderske dokumentacije (stranica 6/48. TD) utvrđeno kako su propisani rokovi isporuke i garantni rok, kako slijedi:
„6.3. ***Rok isporuke robe: 60 dana od potpisivanja ugovora."*** *i*
„6.5. ***Garantni rok: min. 24 mjeseca*** *od dana ugradnje opreme i potpisivanja zapisnika o uspješnom puštanju gorionika na gas i ulje u skladu sa tehničkim zahtjevima."*
Zbog naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja u pogledu rokova za isporuku opreme, probnog rada, jer je u naprijed citiranim odredbama tenderske dokumentacije, jasno definirano kako će *prvo puštanje u rad i probni rad će biti izvršeno tokom sezone grijanja, kada postoje zahtjevi za potrebnom toplotnom energijom, ali svakako u okviru garantnog perioda.*

Ovo tijelo zaključuje kako je tenderska dokumentacija sačinjena na način da osigurava svim ponuditeljima koji se bave ovom vrstom nabave, mogućnost sudjelovanja na konkurentskoj osnovi, te se tenderska dokumentacija smatra zakonitom, a žalba Žalitelja neosnovanom u cijelosti.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Elcom d.o.o. Tuzla
- KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*